VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 135)**

z dnia 15 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 135)

15 listopada 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 988),

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 989),

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 987).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marian Banaś i Leszek Skiba** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Szymon Woźniak** główny specjalista w Narodowym Banku Polskim wraz ze współpracownikami, **Adam Janiszewski** radca prawny w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Michał Zieliński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Hanna Magdalińska**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Informuję państwa, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje trzy punkty – w pkt 1 rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 988), w pkt 2 rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 989), i w pkt 3 rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 987). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, pragnę przywitać na posiedzeniu Komisji przedstawicieli rządu: pana ministra Mariana Banasia – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, i pana ministra Leszka Skibę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, oraz towarzyszące panom osoby. Serdecznie witam.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Informuję Wysoką Komisję, że w dniu 4 listopada 2016 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Senat zaproponował w swojej uchwale 12 poprawek do tej ustawy. Marszałek Sejmu skierował uchwałę wraz z poprawkami do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku. Zaczęlibyśmy od przedstawienia stanowiska rządu, bo zostałem poinformowany przez szefa senackiej Komisji Finansów, że nie jest możliwa obecność senatora ze względu na odbywające się równolegle posiedzenie tej Komisji. W związku z tym nie będzie prezentacji poprawek. Mamy poprawki dostarczone w formie pisemnej. Zaczniemy więc od przedstawienia stanowiska rządu. Następnie będą ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego i dyskusja – głosy za lub przeciw poprawce. Wreszcie, jeśli będzie

sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki, głosowanie poprawki. Czy ktoś jest przeciwny powyższej propozycji trybu rozpatrywania poprawek? Nie słyszę.

Stwierdzam, że sposób rozpatrywania został przyjęty.

Przystępujemy w związku z tym do rozpatrzenia poprawek – przypomnę – do ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 988).

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 1. Bardzo proszę pana ministra Mariana Banasia o przedstawienie stanowiska rządu w stosunku do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marian Banaś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu w sprawie poprawek, które zostały wprowadzone w Senacie, jest pozytywna. Rząd popiera wszystkie poprawki, które Senat przyjął. Są dwie najistotniejsze poprawki. Jedna dotyczy wycofania się z przepisów, które mówiły o ochronie lotnisk. Mieli się tym zająć funkcjonariusze Służby Celnej. Druga poprawka dotyczy przesunięcia terminu wejścia w życie ustawy z dnia 1 stycznia 2017 r. na dzień 1 marca 2017 r. Chodzi o to, aby rozporządzenia, które wejdą w życie po uchwaleniu ustawy, mogły być jeszcze skonsultowane. Chodzi o to, żeby stanowiska czynnika międzyresortowego były bardziej przemyślane i bardziej skonsultowane.

To są dwie najważniejsze, merytoryczne poprawki. Pozostałe poprawki zostały wniesione przez legislatorów. Mają one charakter precyzujący – dotyczą technicznych i legislacyjnych spraw. Rząd popiera wszystkie poprawki, które zostały przyjęte przez Senat.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, panie ministrze, że to jest stanowisko w sprawie wszystkich poprawek zawartych w tym druku sejmowym. Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgodnie z rekomendacją senacką poprawka 1 łączy się z poprawkami 5 i 12. Te poprawki należy głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W związku z tym przejdziemy do rozpatrzenia poprawki 1, wspólnie z poprawkami 5 i 12. W tej sprawie? W sprawie połączenia poprawek? Rozumiem, że w sprawie wspólnego rozpatrywania tych poprawek jest zgoda Komisji? Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To, że Senat zaproponował taką poprawkę – wycofanie się z przepisów dotyczących ochrony lotnisk, o czym mówił pan minister, przyjmujemy z zadowoleniem, bo na etapie prac w podkomisji tego rozwiązania nie było – ono zostało zaproponowane w Komisji. Wskazywano, że będzie to służyło między innymi w przypadku zatrudniania w nowej służbie wszystkich pracowników, którzy będą otrzymywali nową umowę o pracę. Temu miało służyć wprowadzenie nowego rozwiązania. Czuję się zobowiązana, bo pytałam pana ministra, jakiej grupy osób to dotyczy. Pan minister odpowiedział wtedy, że dotyczy to grupy 1,5 tys. osób. Po drugie, wskazano, że zostaną rozwiązane umowy z podmiotami, które mają zawarte umowy w sprawie ochrony lotnisk. Niestety wskazuje to…

Przyjęliśmy to, a w zasadzie przyjęli to ci z państwa, którzy za tym głosowali. My akurat byliśmy przeciwni wprowadzeniu takiego rozwiązania. Nie mamy sobie nic do zarzucenia. Okazało się jednak, że ochroną lotnisk zajmują się spółki lotniskowe, które są albo spółkami samorządu i Skarbu Państwa albo wręcz spółkami córkami podmiotów, które zarządzają lotniskami. Wprowadzenie w trakcie prac w Sejmie takiego rozwiązania było nieprzemyślane, co, naszym zdaniem, wskazuje, że ten projekt nie został dostatecznie skonsultowany. Na tego rodzaju uwagi i wątpliwości narażaliśmy się w trakcie prac parlamentarnych. Senat w sposób bardzo szczegółowy… Mieliśmy szereg uwag w sprawie tego przepisu. A więc na wniosek rządu, bo rozumiemy, że była państwa pozytywna opinia, państwo posłowie taki przepis umieścili. To wywołało duże zamieszanie. Zadowoleni jesteśmy, bo podejmowaliśmy interwencje, dopytywaliśmy się i próbowaliśmy rozeznać

się, kto proponuje wprowadzenie takiego przepisu i w czym ten przepis miałby być lepszy od dotychczasowego. Ostatecznie jednak wycofano się z takiego rozwiązania.

Na pytanie, dlaczego rozwiązujemy Służbę Celną, państwo wskazywali, że pojawią się oszczędności i nikt w efekcie nie straci pracy, bo funkcjonariusze Służby Celnej będą przesuwani do ochrony lotnisk. Mamy 1,5 tys. osób pozostawionych i dobrze, ale jest pytanie do pana ministra. Czy w związku z tym, że wycofano się i rząd akceptuje poprawkę polegającą na wycofaniu się z tego rozwiązania, dotyczącego przeprowadzania kontroli osób, bagażu, ładunków i innych przez funkcjonariuszy Służby Celnej. Zdecydowano się na pozostawienie dotychczasowego rozwiązania, państwo, planując całą organizację przekształcenia administracji skarbowej i Służby Celnej w Krajową Administrację Skarbową, będziecie mieć problem z restrukturyzacją zatrudnienia? Tak bym to ujęła. Czy w tym przypadku można powiedzieć, że w tej służbie pozostanie taka sama liczba pracowników? Jak głęboka, w państwa ocenie, będzie redukcja zatrudnienia? Państwo robili to celowo, wskazując, że gdyby część osób nie znalazła zatrudnienia w nowej strukturze Służby Celnej i administracji skarbowej, to ci pracownicy będą przesuwani do realizacji takich zadań. Dzisiaj pozostawiacie realizację tych zadań do realizacji na dotychczasowych zasadach, zatem trzeba zadać pytanie, jaką redukcję zatrudnienia państwo prognozujecie w tej służbie wraz z wprowadzeniem przepisów ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej? Ten problem, dotyczący wycofania się z przepisów dotyczących ochrony lotnisk, pojawia się również w ustawie – Przepisy wprowadzające. Gdyby pan minister odpowiedziałby na moje pytanie, byłabym wdzięczna. Kto – chcemy poznać kulisy kuchni – proponował takie rozwiązanie? Jeśli pan minister uzna, że może udzielić takiej odpowiedzi, to będę wdzięczna, jeśli nie, to zrozumiem, że pan minister takiej odpowiedzi udzielić nie chce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcę powiedzieć, że jeśli chodzi o zatrudnienie, to nie mamy w planie zmniejszenia go w żaden sposób. Jest tylko kwestia liczby funkcjonariuszy zatrudnionych w nowej strukturze. To znaczy, na początku twierdziliśmy i nadal to podtrzymujemy, że potrzebujemy w nowej strukturze od 9,5 do 10 tys. funkcjonariuszy – pracowników o statusie funkcjonariuszy i to utrzymujemy. Nie przewidujemy redukcji, jeśli chodzi o pozostałych pracowników. Jak mówiliśmy na wcześniejszych posiedzeniach podkomisji i Komisji, jeśli taka potrzeba zaistnieje, to jest około 5 tys. pracowników, którzy są w wieku emerytalnym i ewentualna redukcja nastąpi z grona tych osób. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, pani ministrze. Tak, pani przewodnicząca. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo krótkie pytanie, co prawda, nie jest to tematem dzisiejszego posiedzenia, ale powraca sprawa liczby funkcjonariuszy i nabywania przez nich praw emerytalnych według przepisów zaproponowanych w inicjatywie obywatelskiej. Panie ministrze, czy możemy otrzymać, jako Komisja,, taką informację – w jakim trybie będziecie państwo prowadzili nabór do nowej służby? Czy będzie to w postaci dawania nowych angaży? Czy będzie nowy nabór do służby? Jakie argumenty i jakie kompetencje będą decydować? Jak państwo wyselekcjonujecie osoby, które będą miały uprawnienia Służby Celnej i te osoby, które te uprawnienia, w stosunku do dzisiejszego stanu, stracą?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z ustawą dotychczasowi pracownicy otrzymają propozycję – będą mieli do wyboru, albo zatrudnienia jako funkcjonariusza, albo jako pracownika służby cywilnej. Brane będą przede wszystkim pod uwagę dotych-

czasowe kompetencje i doświadczenie. Tym będziemy się kierować. Będziemy brali pod uwagę również kwestię wykonywanych zadań, bowiem wszystkie zadania, które były do tej pory wykonywane, będą nadal wykonywane w nowej strukturze. To będzie główne kryterium zatrudnienia pracowników w poszczególnych służbach.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, czy jest potrzebna jakaś krótka przerwa techniczna? Szanowni państwo, czy w sprawie tych poprawek – przypomnę, że rozpatrujemy poprawki nr 1, 5 i12 łącznie – są jeszcze jakieś uwagi, głosy lub pytania? Nie słyszę. W związku z tym pytam, czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu tych poprawek? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła, a właściwie pozytywnie zaopiniowała poprawki nr 1, 5 i 12 Senatu.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 2. Nie słyszę zgłoszeń Biura Legislacyjnego, więc rozumiem, że wszystko jest tutaj jasne. Pan minister wyrażał już swoje zdanie. Czy ktoś z państwa w sprawie tej poprawki chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia poprawki 2. Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 3. Czy w tej sprawie ktoś chce zabrać głos? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Poprawka 3 łączy się z poprawką 4. Należy je zaopiniować łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym rozpatrujemy poprawki 3 i 4 łącznie. Czy w sprawie tych dwóch poprawek ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia tych poprawek? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki 3 i 4.

Poprawkę 5 już rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 6. Czy w sprawie tej poprawki ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny propozycji przejęcia poprawki 6? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 7. Czy w sprawie tej poprawki ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny propozycji przejęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowana poprawkę 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 8. Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos w tej sprawie ? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny propozycji przejęcia poprawki 8? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowana poprawkę 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 9. Czy ktoś z państwa... Biuro Legislacyjne chce zabrać głos. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. W naszej opinii poprawki 9, 10 i 11 mogą być zaopiniowane łącznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia poprawek 9, 10 i 11. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie tych poprawek? Nie słyszę. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przejęcia tych poprawek? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawki 9, 10 i 11 zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Poprawkę 12 już rozpatrzyliśmy.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu do ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej.

Przechodzimy do realizacji pkt 2 porządku dziennego, w którym mamy rozpatrzenie poprawek do ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 989).

Szanowni państwo, mimo tego, że te ustawy się ze sobą łączą, to są dwa odrębne sprawozdania, więc musimy jeszcze wskazać sprawozdawcę Komisji do poprawek z druku nr 988. Przypomnę Wysokiej Komisji, że posłem sprawozdawcą, który przedstawiał sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym był pan poseł Andrzej Szlachta. Proponuję, żeby pan poseł Andrzej Szlachta w dalszym ciągu był sprawozdawcą, również w sprawie tych poprawek. Czy ktoś z państwa posłów ma inną kandydaturę albo sprzeciwia się tej kandydaturze? Nie słyszę

W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Andrzeja Szlachtę na sprawozdawcę Komisji.

Teraz możemy już przejść do pkt 2. Informuję państwa, że w dniu 4 listopada 2016 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej. Senat zaproponował w swojej uchwale 40 poprawek.

Proponuję procedowanie według przyjętego wcześniej porządku. Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że będziemy procedować tak, jak w przypadku poprawek do poprzedniego projektu ustawy. W pierwszej kolejności proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu. Rozumiem, że też będzie to stanowisko do wszystkich poprawek, analogicznie jak poprzednio. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, podobnie jak w przypadku poprzedniej ustawy, rząd w pełni popiera zaproponowane zmiany, które zostały uchwalone w Senacie. Głównie chodzi w nich o przesunięcie terminu wejścia w życie ustawy z dnia 1 stycznia 2017 r. na 1 marca 2017 r. Pozostałe poprawki, jak poprzednie, dotyczą spraw techniczno-legislacyjnych, które zostały wniesione przez legislatora. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. W sprawie wszystkich poprawek – tak, pani przewodnicząca? Tak, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na ile potrafię, wypowiem się w sprawie wszystkich, ale tego zrobić się nie da. Poprawek jest znacznie więcej niż w przypadku poprzedniego projektu. Zatem jeśli chodzi o art. 1,...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, do art.1, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, do art. 1.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, w takim razie, żeby uporządkować, przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 1. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeśli pan przewodniczący uznałby, to mogę wypowiedzieć się w sprawie całości...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...w kontekście zmiany 1, bo jedno z zagadnień wymaga szczególnego wyjaśnienia. Ono nie jest zawarte w poprawkach senackich, a ważne jest, żeby uchwalając ustawę mieć jasność w sprawie jej funkcjonowania. W związku z tym mam uwagę do zmiany 1. Pan minister mówił, że chodzi o zmianę terminu z 1 stycznia na 1 marca 2017 r. i – cytując pana ministra – że będzie to okres na przygotowanie się do wydania rozporządzeń, że będą one skonsultowane i przemyślane. Wskazywaliśmy na to, że ustawy są raczej blankietowe, dlatego że w sprawie uregulowania części zadań odsyłają do rozporządzeń.

Jeśli o to chodzi, chciałabym powiedzieć, że z zadowoleniem przyjmujemy, że państwo zreflektowaliście się i wskazujecie, że termin wejścia w życie z dniem 1 stycznia tych dwóch ustaw nie był realny. Zmianę daty przyjmujemy z zadowoleniem.

Niemniej jednak, nie wiemy, jak to było w przypadku Senatu, ale Komisja sejmowa nie została poinformowana o całej procedurze, o kolejności wprowadzania zmian oraz o tym, co państwo przygotowujecie, w jakim terminie zostanie przeprowadzona ocena, w jakim terminie zostaną wydane poszczególne rozporządzenia. Chciałabym o to dzisiaj zapytać. Zdaje się, że planuje się wydanie 84 rozporządzeń. Tutaj dodajemy jeszcze jedno. Będzie więc 85 rozporządzeń.

Na jakim etapie znajduje się proces ich przygotowywania? Pan minister wskazywał – takie zapewnienie otrzymaliśmy – że przynajmniej projekty rozporządzeń posłowie członkowie Komisji Finansów Publicznych, albo Sejm, otrzymają przed procedowaniem uchwały Senatu. Nie otrzymaliśmy żadnych projektów rozporządzeń tak, abyśmy mieli możliwość wyrobienia sobie opinii na temat kierunku, sposobu i organizacji wprowadzania Krajowej Administracji Skarbowej – tego, co wymagane jest zawartymi w przepisach rozporządzeniami. W dalszym ciągu tego oczekujemy. Zapewne jest to iście olimpijski termin, ale jutro na posiedzeniu plenarnym stają te dwa punkty. My nie mamy nic. Grzeczność by tego wymagała – proszę o to jeszcze raz – żebyście przygotowane projekty rozporządzeń rozesłali – nawet gdyby to miał być wysoki stos – żebyśmy mogli je przejrzeć i zobaczyć, w jaki sposób państwo chcecie wprowadzić te rozwiązania.

Mówiliśmy, że nie było konsultacji. Projekt został zgłoszony przez państwa posłów, zatem po stronie rządu nie było obowiązku prowadzenia konsultacji. Pan minister mówił o potrzebie wydłużenia tych konsultacji, więc moje generalne pytanie jest takie – jak będą wyglądały konsultacje, ile zostało przygotowanych projektów rozporządzeń, w jakiej formule one są konsultowane, kto jest uczestnikiem tych konsultacji? To są generalne pytania w sprawie terminu wejścia w życie ustawy.

Drugą sprawą, którą chciałabym podnieść, panie przewodniczący... To jest chyba dobre miejsce, żeby zadać pytanie, bo nie ma poprawki. Wprowadzono w tym projekcie, albo może raczej wnioskodawcy proponują wprowadzenie instytucji radcy skarbowego. To dotyczy nowo dodawanego artykułu w do przepisów Ordynacji podatkowej, w których wylicza się organy podatkowe. To jest art. 13 § 2c. Zgodnie z tym przepisem... Chcę przytoczyć, bo trzeba literalnie przytoczyć uwagi z opinii o projekcie ustawy wydanej przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu, które wskazuje, że zgodnie z tym przepisem, w zakresie rozstrzygania spraw podatkowych uprawnienia naczelnika urzędu skarbowego, urzędu celno-skarbowego czy dyrektora izby administracji skarbowej, jako organu podatkowego, będą przysługiwały radcy skarbowemu, który będzie wykonywał czynności orzecznicze w tym organie. Jednocześnie żaden z innych przepisów ustawy, poza przepisem dotyczącym wynagradzania radcy skarbowego w KAS, nie formułuje zasad powołania i umiejscowienia takiego podmiotu w strukturach organu. Stąd ważne pytanie, czy przepis tak zaproponowany będzie budził poważne wątpliwości?

Takie szczegółowe umocowanie organu radcy skarbowego będzie budziło szereg pytań. Po pierwsze, czy przepis ten zakłada obowiązek ustanowienia radcy skarbowego w każdym urzędzie obsługującym organ? Tego dowiedzielibyśmy się przynajmniej, jeżeli nie ma tego w ustawie, z przepisów rozporządzenia. Po drugie, w czyim imieniu radca skarbowy będzie wydawał decyzje? Własnym czy organu? Poza tym, w jaki sposób następował będzie podział spraw rozstrzyganych przez organ i radcę? Dlaczego dodatek orzeczniczy zgodnie z ustawą o KAS przysługiwał będzie radcy skarbowemu, ale już nie innemu pracownikowi, który jest upoważniony na podstawie art. 143 Ordynacji podatkowej?

W związku z tym ważne jest, bo nie mamy żadnego innego przepisu, który precyzuje, ilu będzie radców skarbowych, gdzie państwo w tej strukturze będziecie powoływać radców skarbowych, jakie będą mieć kompetencje? Wydaje się... Żałuję, bo mieliście państwo we współpracy z Senatem możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie, bo opinia datowana jest na 2 listopada. Uchwała Senatu jest z 4 listopada. Z całą pewnością sprawa precyzyjności przepisów Ordynacji podatkowej wymagałaby tego, aby w tej strukturze rozstrzygnąć sprawę organu, jakim jest radca skarbowy, aby nie budziła ona żadnych

wątpliwości. To jest drugie z generalnych pytań. Będę miała jeszcze drobne uwagi. Myślę, że wspólnie, spokojnie odbędziemy to posiedzenie Komisji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, czy mógłby pan odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, jeśli chodzi o rozporządzenia, to chcę powiedzieć, że wszystkie praktycznie rozporządzenia są już gotowe i są w uzgodnieniach wewnątrz naszego ministerstwa. Po uchwaleniu ustawy zostaną one przekazane do konsultacji wewnątrzresortowych.

Jeśli chodzi o instytucję radcy skarbowego, to poproszę pana dyrektora o przedstawienie szczegółów.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego MF Leszek Grzybowski:

Leszek Grzybowski, dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, jeśli chodzi o instytucję radcy skarbowego, to jest to stanowisko pracy. Intencją tego przepisu jest skupienie, dla potrzeb funkcji orzeczniczej, pracowników o szczególnych kwalifikacjach, najwyższych kwalifikacjach w administracji skarbowej, którzy w imieniu organu, ale podpisując własnym imieniem, będą wydawali decyzje, ponosząc w związku z taką konstrukcją również odpowiedzialność osobistą za kształt i treść decyzji. To jest odpowiedź na powszechny postulat zwiększenia odpowiedzialności pracowników wykonujących pracę orzeczniczą, formułujących decyzje. To jest stanowisko pracy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie jestem usatysfakcjonowana tą odpowiedzią, choć przynajmniej wskazano nam, czego z przepisów wprost wyczytać nie można, że jest to stanowisko pracy. Rozumiemy, że państwo obudowujecie to wysokimi kwalifikacjami osoby, której chcielibyście w nowej strukturze powierzyć takie stanowisko. Niestety, panie ministrze, wypowiedź pana dyrektora rodzi duże wątpliwości dotyczące odpowiedzialności osobistej za wydane decyzje. Stąd pytanie – jaka to będzie odpowiedzialność osobista? Jak będzie dochodzona? W jakim rygorze? Jak będzie wyglądała odpowiedzialność przy wydawaniu decyzji? Rodzi się tutaj pytanie, gdzie państwo to zawrzecie, bo mówimy o odpowiedzialności osobistej, nie organu. Państwo próbujecie przerzucić odpowiedzialność organu na odpowiedzialność osobistą pracownika, bo państwo mówicie, że jest to pracownik. To jest niebezpieczne. To jest szalenie niebezpieczne. Nie stoi za decyzją radcy skarbowego instytucja. Powiecie, że nasza instytucja jest dobra, ale radca skarbowy, którego powołaliśmy jako pracownika, wydał złą decyzję. Państwo zrzucacie odpowiedzialność.

W przypadku zaskarżenia jakichkolwiek decyzji, będą się rodzić skutki finansowe. Kto będzie odpowiadał za skutki finansowe decyzji podjętych w ramach odpowiedzialności osobistej? Nie może być tak, że budujecie państwo nowy aparat skarbowy, a w tym aparacie skarbowym radca skarbowy będzie autorem, ale takim, który jest odpowiedzialny za wydaną decyzję. Chciałabym w związku z tym zapytać o rozporządzenie w tej sprawie, o doręczenie rozporządzenia w tej sprawie, bo to pokazało, że cała struktura... Nie pokazujecie, ilu radców skarbowych będziecie państwo powoływać w urzędach? Czy będzie jeden, pięciu, dziesięciu? Jaka to będzie grupa pracownicza? W jaki szczególny sposób będzie chroniona? W jaki szczególny sposób będzie ona uzbrojona w całe zaplecze tego aparatu, żeby wydać decyzję?

To jest złe rozwiązanie, dlatego że państwo powołujecie naczelników, którym państwo płacicie. Oni stoją na czele organu, a odpowiedzialność przypisujecie radcy skarbowemu. Mogłoby to oznaczać, że nominatem politycznym jest naczelnik urzędu, a merytorycznym pracownikiem jest radca skarbowy. To jest złe, bardzo złe rozwiązanie. Jeżeli wyda taką decyzję radca skarbowy, to jaką decyzję zmieniającą będzie mógł wydać naczelnik urzędu? Nie ma żadnego trybu dla tej procedury. To jest szalenie niebezpieczne.

Państwu tak się wydaje, ale w związku z objaśnieniem przedstawionym przez pana dyrektora rodzą się wątpliwości. Brakuje przeprowadzenia konsultacji, brakuje wprowadzenia tego projektu w normalnym trybie, bo w normalnym trybie zostałyby przeprowadzone nie tylko konsultacje resortowe, ale również wewnątrzresortowe dotyczące rozporządzeń, zostałyby przeprowadzone w zupełnie innym trybie i wszyscy mogliby się wypowiedzieć – byłby czas na to, żeby się wypowiedzieć.

Mnie dzisiaj, kiedy czytam tę ustawę, brakuje precyzji, w Ordynacji podatkowej brakuje przypisania odpowiedzialności tej funkcji. Czy w związku z tym państwo zamierzacie… Może państwa zdaniem to nie budzi wątpliwości, ale przynajmniej moim zdaniem i zapewne zdaniem części państwa posłów, to budzi dużą wątpliwość. Poprosiłabym jeszcze o głos w tej sprawie, bo na to zwrócił uwagę Senat. My, pracując w tym tempie, być może zwróciliśmy na to mniejszą uwagę, ale warto, żeby uwagi Senatu w sprawie zostały rozstrzygnięte.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pan dyrektor będzie kontynuował, tak? Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MF Leszek Grzybowski:

Pozwolę sobie odwołać się do treści przepisu, bo w niej zawarta jest odpowiedź na cały szereg postulatów sformułowanych przez panią poseł. W zakresie rozstrzygania spraw podatkowych uprawnienia naczelnika urzędu skarbowego, naczelnika urzędu celno -skarbowego oraz dyrektora izby administracji skarbowej, jako organu podatkowego, przysługują także radcy skarbowemu, wykonującemu czynności orzecznicze. Do tej pory – powtórzę to jeszcze raz – naczelnik ogniskował całą odpowiedzialność za działanie pracowników, którzy w procesie orzeczniczym istnieli.

Ze względu na skalę orzecznictwa ta odpowiedzialność przyjmowała oderwane od rzeczywistości formy, bo niemożliwe jest funkcjonowanie normalnego, dużego urzędu skarbowego, w którym naczelnik zapoznaje się w sposób odpowiedzialny z treścią każdej decyzji, z uzasadnieniem, *ergo,* z zawartością materiału zgromadzonego w aktach. Po to, aby pracownik, który *de facto* jest gospodarzem sprawy, jak mówi się często – użyję języka powszechnego w środowisku prawniczym – mógł zmaterializować swoją wiedzę zgromadzoną w toku prowadzenia sprawy, wydaje się zupełnie zasadne, aby też za to odpowiadał.

To jest odpowiedź na postulaty szeregu gremiów administracyjnych, w każdym razie w administracji skarbowej, dotyczący rozwiązania, które funkcjonowało w przeszłości w administracji skarbowej. Jest to odwołanie się do pozytywnej strony tej sytuacji, polegającej na powierzeniu do końca odpowiedzialności pracownikowi, który merytorycznie jest najbardziej zorientowany. Podlega on całemu szeregowi reguł związanych z odpowiedzialnością urzędniczą, czyli odpowiada za wydanie decyzji na określonych zasadach, które istnieją i których my nie zmieniamy, za wydanie decyzji naruszającej prawo i za wydanie decyzji nieprawidłowej, jedno w trybie instancyjnym, a drugie w trybie dyscyplinarnym. To w żaden sposób nie zmniejsza odpowiedzialności, a nawet ją dodatkowo wybarwia, czyli wzmacnia tę odpowiedzialność, wiąże człowieka z treścią jego wypowiedzi w świetle norm oceniających dyscyplinarnych i norm podatkowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo.

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

Nadkomisarz celny Jacek Staniszewski, przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej. Ten problem, który poruszyła pani poseł Skowrońska, jest jednym z najważniejszych problemów, ponieważ trzeba powiedzieć, co legło u podstaw reformy. U podstaw reformy legło to, żeby była ona ścisła, zawężająca, dająca się poddać kontroli, żeby dało się ściągnąć więcej pieniędzy. A dzisiaj będziemy mieli…

Odrzucam wszystko to, co powiedział pan dyrektor Grzybowski. Strona społeczna to odrzuca. Dlaczego? Dlatego, że będziemy mieli 500 organów, 500 osób bez jakiejkolwiek kontroli nad nimi, a człowiek posiada ułomności. Jeżeli ta osoba szczególnego

zaufania wyda decyzję w stosunku do 3 mld. zł i będzie ona, ujmując rzecz w skrócie, zła, to kto ją skontroluje?

Będzie 500 radców skarbowych – tu nie chcę już używać tego określenia, bo ono jest obraźliwe w stosunku do wszystkich innych – szczególnego zaufania, więc można powiedzieć, że do wszystkich innych, oprócz tych 500, jest brak szczególnego zaufania. Dla tych pozostałych jest hierarchia – bardzo słusznie – bo kontrola urzędnicza musi być. Jeszcze raz podkreślam, że są to osoby, które w strukturze KAS nigdzie nie są umieszczone, więc mogą być wszędzie.

Wyobraźcie sobie państwo, że w jednym z urzędów, czy to będzie urząd skarbowy, czy urząd celno-skarbowy – przepraszam, bo jeszcze nie przyzwyczailiśmy się do nowej nomenklatury – będzie ich dziewięciu. Każdy z nich będzie szczegółowo prowadził bardzo szczególne sprawy, będzie podpisywał w imieniu organu, czyli będzie podpisywał jako organ. A co się stanie, jeżeli jedna z tych osób podlegnie szczególnej ułomności? Proszę państwa, brak kontroli, wysublimowanie tych 500 osób burzy w ogóle sens reformy, bo będzie taka sytuacja, że oprócz całej siatki, całego organizmu, będzie tak naprawdę 500 wolnych osób. Nie przyjmujemy tej retoryki, którą reprezentuje pan dyrektor Grzybowski, bo ona jest błędna. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister albo pan dyrektor chcieliby coś jeszcze dodać w tej sprawie. Pani dyrektor, tak? Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Reformy Administracji Skarbowej MF Honorata Łopianowska:

Może skoryguję, nigdy nigdzie nie padła liczba radców skarbowych, która ma być w poszczególnych jednostkach albo w całej Krajowej Administracji Skarbowej. Jeśli chodzi o liczbę, która tutaj pada, nie będę odgadywać, skąd została wzięta, ale na pewno nigdzie nie było żadnej deklaracji w sprawie liczby radców skarbowych w poszczególnych jednostkach. Radca skarbowy, jak to zostało powiedziane, to stanowisko służbowe, jedno z wielu w siatce możliwych stanowisk, na którym to stanowisku dyrektor, naczelnik i kierownik danej jednostki – organ, będzie mógł upoważnić konkretnego radcę do wydawania w jego imieniu decyzji tak, jak dzisiaj to czyni, w zgodzie z praktyką, która funkcjonuje w wielu organach podatkowych, w wielu organach administracji publicznej, upoważniając konkretnego pracownika do wydawania rozstrzygnięć w określonym zakresie. Takie upoważnienie będzie mógł otrzymać radca skarbowy.

W tej kwestii poddałabym lekturze przepisy wprowadzające. W art. 143 Ordynacji podatkowej w § 2 mówi się o upoważnieniu. Ten przepis wymienia katalog osób, którym mogą być udzielone upoważnienia. Zaraz spojrzę, gdzie jest radca. W pkt 1 § 2 mówi się o tym, że upoważnienie do wydawania decyzji, czy rozstrzygnięć w określonym zakresie, może być udzielone pracownikom obsługującym naczelnika, przez naczelnika urzędu skarbowego oraz odpowiednio przez pozostałe organy. Zatem, radca skarbowy będzie tak, jak to ma dzisiaj miejsce w odniesieniu do innych pracowników upoważnionych, mógł wydawać decyzje. Za te decyzje będzie odpowiadał osobiście na podstawie odrębnych przepisów tak, jak to dzisiaj odbywa się w odniesieniu do pracowników upoważnionych.

Dodatek orzeczniczy, odpowiadając na pytanie pani poseł, będzie regulowany rozporządzeniem w sytuacji, kiedy konkretny radca skarbowy, bo nie wszyscy radcy skarbowi będą mogli być upoważnieni do wydawania rozstrzygnięć – to będzie wola danego naczelnika bądź danego dyrektora... Jeśli jednak radca będzie upoważniony, to będzie otrzymywał dodatek. Stąd każdorazowo w gestii naczelnika bądź dyrektora będzie upoważnienie albo nie, konkretnej osoby na stanowisku radcy skarbowego, do wydawania decyzji. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze może pani przewodnicząca Skowrońska, która zgłasza się do głosu, i zamkniemy dyskusję, bo mam wrażenie, że wszystkie argumenty zostały już przedstawione. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zadać pytanie, bo państwo nie przedstawiliście nam tej drogi, którą prowadzona będzie ta reforma. Nie pokazano nam, w jaki sposób będą wprowadzane poszczególne przepisy? Jak będzie następowało przekształcanie urzędów? Sprawa pięciuset? To jest ostatnio modne. Jeszcze plus jest modny. Chciałabym więc zadać pytanie – jaka będzie liczba radców skarbowych, bo państwo, przygotowując tę reformę, musicie wiedzieć albo być przygotowani, skoro mówimy o dodatku orzeczniczym, który będą otrzymywali radcy skarbowi, a inne osoby upoważnione nie mają takiego dodatku. W związku z tym w państwa przedłożeniu – nie wiem, czy posłowie, przedkładając ten projekt, znali drogę dokonywania przekształceń służby... Chcemy więc zapytać, na podstawie jakich przepisów naczelnik organu będzie mógł powołać radcę skarbowego? Ilu radców skarbowych przewidujecie państwo w tej strukturze?

Ważne również jest, żeby udzielono nam odpowiedzi w sprawie, wspomnianej przez jednego z państwa dyrektorów, odpowiedzialności osobistej za wydawanie decyzji, bo ona budzi wątpliwość. Gdyby w tej dyskusji uzasadnienia, odnoszącego się do odpowiedzialności osobistej, dotyczącego powołania radcy skarbowego, nie było, to moglibyśmy uznać, że rutynowo organ ponosi za to odpowiedzialność, bo naczelnik powołał sobie radcę skarbowego, ale jest on chroniony, przygotowując decyzję i podpisując się pod nią, bo odpowiada organ, a nie osobiście osoba, która została powołana na stanowisko radcy prawnego. Pytanie o zamiar. Czy w rozporządzeniu państwo pokazujecie, czy to będzie jedna osoba, dwie osoby w urzędzie? Ile ich będzie, bo państwo musicie przygotować pieniądze na obsługę funkcjonowania tej służby? Musicie państwo to wiedzieć. Gdzie jak gdzie, ale w Ministerstwie Finansów i w tej Komisji chcielibyśmy to wiedzieć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie wiem, czy pan minister jest w stanie udzielić odpowiedzi na to pytanie? Pan dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MF Leszek Grzybowski:

Liczba radców skarbowych uzależniona jest od zakresu orzecznictwa w urzędzie skarbowym. Wielkość urzędów skarbowych jest bardzo zróżnicowana, liczba wydawanych decyzji również jest zróżnicowana, więc to będzie w każdym urzędzie dopasowane do zadań. Ma to być związane z zadaniami. Oczywiście w minimalnym zakresie tak, aby zminimalizować wydatek Skarbu Państwa na ten cel, ale też tak, aby docenić pracowników, którzy mają szczególną wiedzę i charakteryzują się zaangażowaniem.

Odpowiedzialność osobista na zasadach ogólnych. Nie wprowadzamy żadnych specjalnych kategorii odpowiedzialności. Oznacza to, że za naruszenie prawa każdy urzędnik ponosi odpowiedzialność osobistą. W procesie decyzyjnym staramy się nie rozrzedzać odpowiedzialności, tylko skupić ją na osobach faktycznie pracujących nad wydaniem decyzji i wydających te decyzje, a przesuwających obecnie w sposób niejako sztuczny, nieodpowiadający rzeczywistości z uwagi na liczbę zadań, tę odpowiedzialność na naczelnika. Wtedy odpowiedzialność ulega rozmyciu. Jeżeli mówimy o decyzji wydanej przez konkretnego urzędnika, a takie są postulaty społeczne od wielu lat, to taka jest nasza odpowiedź, czyli zaproponowanie takiego stanowiska.

W nawiązaniu do przebiegu wcześniejszej dyskusji chciałbym dodać, że w naszym systemie znany jest cały szereg funkcji i zawodów szczególnego zaufania publicznego i to wcale nie oznacza, że społeczeństwo nie ma zaufania do pozostałych obywateli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Może przeoczyłem, ale rozumiem, że pytanie o planowaną liczbę tego typu urzędników...

Dyrektor departamentu MF Leszek Grzybowski:

Dzisiaj nie możemy podać konkretnej liczby, bo ta liczba zostanie wyłoniona w trakcie funkcjonowania. Warunkiem określającym liczbę będzie potrzeba, czyli zadania w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak, jeszcze krótko pani przewodnicząca. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ponieważ czeka nas przebudowa całych służb skarbowych, chciałabym, panie przewodniczący, żebyśmy zajęli się na jednym ze styczniowych posiedzeń omówieniem tej sprawy. Chcemy się dowiedzieć, jak przebiega reorganizacja i budowa nowej struktury, tak, abyśmy mogli poznać wszystkie rozporządzenia i przed terminem wejścia w życie ustawy mieć wiedzę, jak to funkcjonuje. To jest duża, niekonsultowana wcześniej reforma. Tylko w toku prac sejmowych możliwe jest zgłaszanie różnych uwag i wątpliwości. Zajęlibyśmy się tym w styczniu. Byłaby również szansa, nie tylko dla państwa posłów, zapoznania się z tym, jak buduje się nową strukturę i jak przebiega reforma zaproponowana przez państwa posłów, na jakim jest etapie i jak termin 1 marca będzie osiągany. To jest, moim zdaniem, ważna sprawa. Nie oczekuję odpowiedzi dzisiaj. Chodzi o to, żebyśmy zajęli się tym, żeby wypłynęło z Komisji to, że jesteśmy tą sprawą mocno zainteresowani.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przyjmuję to zgłoszenie do planu pracy Komisji na pierwszą połowę przyszłego roku. Jeszcze w tej sprawie? Proszę bardzo.

Przewodniczący FZZSC Jacek Staniszewski:

Chciałbym wszystkim państwu przypomnieć o jednej rzeczy, że służba państwowa jest zhierarchizowana i działa na zasadzie podległości służbowej, więc nie może być wyłomu, bo trudno nam przyjąć wywód pana dyrektora o szczególnym zaufaniu, o wyłomie w hierarchii służbowej. Bardzo dobrze, że zajmiemy się tym problemem, bo proszę państwa, staniemy przed poważnym problemem zatomizowanie iluś setek osób w KAS. To jest bardzo poważny problem. Obok tych, którzy są zhierarchizowani, może być kilku, kilkunastu, kilkuset, *de facto* poza hierarchią.

Jeśli zaś chodzi o odpowiedzialność, to każdy z nas, każdy funkcjonariusz państwowy ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną za podejmowane decyzje. Tutaj nie ma żadnego szczególnego, jak stwierdził pan dyrektor, obwarowania, jeśli chodzi o wydanie złej decyzji. Tym bardziej wskazuje to na to, że należy przyjrzeć się właśnie temu tworowi, który – *nota bene* – tak naprawdę służy do utworzenia bardzo wysoko płatnych stanowisk, bo oni będą zarabiali o połowę więcej niż organ, czyli naczelnik urzędu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, zamykam dyskusję. Traktuję tę dyskusję jako dyskusję nad całością poprawek, bo ona nie dotyczyła tylko poprawki 1, co łatwo zauważyć. Chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne...

Legislator Jacek Markiewicz:

O łączność?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...czy istnieje możliwość łącznego rozpatrywania części poprawek?

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście tak. Zgodnie z sugestią Senatu, tematu przesunięcia terminu wejścia w życie ustawy dotyczą poprawki nr 1, 6, 7, 11, 17-20, 22-27, 29, 30...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Za szybko, panie mecenasie. Już widzę. Nie zauważyłem, że są wymienione w uzasadnieniu.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, są w uzasadnieniu. 11, 17-20, 22-27, 29, 30, 34, 36 oraz poprawka 37. One wszystkie powinny być głosowane łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia poszczególnych poprawek. Zgodnie z sugestią Senatu, ale również Biura Legislacyjnego, przechodzimy do rozpatrzenia poprawek 1, 6, 7, 11, 17-20, 22-27, 29, 30, 34, 36 i 37. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia tych poprawek? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wymienione przeze mnie poprawki.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 2. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia poprawki 2? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 3. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym przedstawić pewną grupę poprawek o charakterze technicznym, dokonujących w przepisach korekt o charakterze redakcyjnym, które można głosować łącznie. W naszej ocenie byłyby to następujące poprawki, które można łącznie rozpatrzyć: poprawki nr 3, 12, 13, 15, 16, 21, 28, 31 oraz poprawka nr 32. Wydaje się, że te poprawki mogą być łącznie rozpatrzone przez szanowną Komisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest zgoda dla propozycji Biura legislacyjnego? Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zgoda, ale chciałabym, jeśli pan przewodniczący dopuści mnie, zadać pytanie dotyczące poprawki 15, która została wymieniona w tym zestawieniu. Jeśli chodzi o pozostałe, chcę jeszcze zapytać o poprawkę 32, którą dołączono do poprawki 3. Chcę zadać pytanie dotyczące poprawki 15 i 32.

Jeśli więc chodzi o wspólne głosowanie, to nie wyrażam sprzeciwu, niemniej jednak poprosiłabym o wyjaśnienie, bo w uzasadnieniu do poprawki 15 czytamy, że Służbę Celno-Skarbową tworzą – wiadomo – funkcjonariusze. Oświadczenie lustracyjne składać powinien – obok funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej – nie „każdy" pracownik, a jedynie zatrudniony w Krajowej Administracji Skarbowej. Prosiłabym, żeby wytłumaczyć mi, jacy inni pracownicy będą zatrudnieni w KAS. Rozumiem, że to jest personel obsługi, czyli sprzątający. Jak państwo to rozgraniczenie chcecie zrobić? Jak ono będzie funkcjonowało w rzeczywistości?

Jeśli chodzi o poprawkę 32 – przepis przejściowy dotyczący stosowania starych przepisów i wydania rozporządzenia, to rozumiem, że nie ma go, że ono jest w trakcie rodzenia się. W związku z tym dodajemy nowe zadanie panu ministrowi w sprawie wydania nowego rozporządzenia, którym również jesteśmy zainteresowani. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o odpowiedź. Pani dyrektor, tak? Proszę bardzo.

Przedstawicielka Departamentu Reformy Administracji Skarbowej MF Iwona Sobczyk:

Wysoka Komisjo, pani poseł, chciałabym się ustosunkować do pytania o art. 106 ustawy – Przepisy wprowadzające, czyli o poprawkę 15. Ta poprawka jest poprawką redakcyjną dlatego, że pozostawienie przepisu w brzmieniu wcześniej zaproponowanym mogłoby prowadzić do niewłaściwej interpretacji. Zbitka „pracownik albo funkcjonariusz Służby Celno-Skarbowej" mogłaby wskazywać, że w Służbie Celno-Skarbowej obok funkcjonariuszy zatrudnieni są również pracownicy. Stąd propozycja Biura Legislacyjnego Senatu, aby rozbić te dwie kategorie, przyjmując nomenklaturę osoby zatrudnionej w jednostce organizacyjnej KAS albo funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej. Chodziło o rozdzielenie tych dwóch kategorii podmiotów, żeby nie było wątpliwości, że w Służbie Celno-Skarbowej obok funkcjonariuszy są również pracownicy. Pracownicy są osobami zatrudnionymi w jednostkach organizacyjnych KAS, natomiast w Służbie Celno-Skarbowej pełnią funkcję jedynie funkcjonariusze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Po raz pierwszy pojawia się tu oświadczenie lustracyjne, więc chciałabym zapytać, jak to oświadczenie lustracyjne będzie badane?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy możemy uzyskać odpowiedź na to pytanie? Panie ministrze?

Dyrektor departamentu MF Leszek Grzybowski:
Oświadczenia będą badane na zasadach ogólnych – nie będzie żadnej szczególnej sytuacji. Oświadczenie lustracyjne jest składane i do momentu zakwestionowania istnieje domniemanie prawne, że jest prawdziwe. Żadnego sądu kapturowego i niczego takiego nie będzie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Tak, jak w każdym innym przypadku, rozumiem, tak? Jak w przypadku wszystkich innych osób, które składają oświadczenia?

Dyrektor departamentu MF Leszek Grzybowski:
Tak, oczywiście – zgodnie z zasadami ogólnymi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Czy państwo, zatrudniając wszystkich pracowników... Czy wszyscy pracownicy odpowiadający wiekowi, bo to dotyczy tylko tych, którzy urodzili się w określonym czasie, będą je składać? Chciałabym zadać pytanie o techniczną stronę formuły – czy to będzie przy dokumentach, na mocy których państwo powołujecie taką osobę? W którym momencie osoba będzie składała oświadczenie lustracyjne? Czy przed otrzymaniem nowej umowy o pracę, czy po otrzymaniu nowej umowy o pracę? Nie mamy w tym zakresie żadnej procedury czy rozporządzenia mówiącego, w jaki sposób będzie następował nabór – nie mamy takiego rozporządzenia – pracowników do nowej służby. W którym momencie będą te oświadczenia składane? Deklaracja pana dyrektora dotycząca oceny oświadczeń lustracyjnych nie do końca mnie przekonuje, że one sobie tak leżą, aż pracodawca poweźmie informacje, że to jest...

Dyrektor departamentu MF Leszek Grzybowski:
Myślę, że w sferze wiary niewiele mogę wyjaśnić – mogę tylko odwołać się do praktyki, która od wielu lat funkcjonuje. Zakwestionowanie następuje z momentem zaistnienia okoliczności dających podstawę do twierdzenia odmiennego, niż twierdzenie zawarte w oświadczeniu lustracyjnym. Natomiast jeżeli chodzi o tę pierwszą... Tak, wszyscy. Myślę, że mogę zapewnić państwa, że podstawą sformułowania przepisu w ten sposób jest dbałość o szczególny poziom i jakość tej administracji. Natomiast, odnosząc się do początku pytania pani poseł, momentem właściwym jest moment podjęcia zatrudnienia. Z chwilą podjęcia zatrudnienia składamy oświadczenia lustracyjne. Jak do tej pory, na wszystkich stanowiskach wiążących się z...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Oświadczenie, tak jest.

Dyrektor departamentu MF Leszek Grzybowski:
Tak, oświadczenie, że spełniam warunki, które z tej umowy i przepisów ją konstruujących wynikają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek. Szanowni państwo, czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawek 3, 12, 13, 15, 16, 21, 28, 31 i 32? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała te poprawki Senatu.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek 4, 5, 8, 14, 33, 35 i 40. Czy w tej sprawie... Tak, pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym, żeby to zostało zaznaczone w protokole. Przyjmujemy z zadowoleniem, bo byliśmy przeciwni wprowadzeniu takiego rozwiązania, dotyczącego kontroli bezpieczeństwa w lotnictwie cywilnym. Ta poprawka idzie w tym kierunku i na pewno uspokaja pracowników, którzy pracują na lotniskach, że mogą spokojnie pracować i będą w dalszym ciągu pracować, bo na podstawie umowy o pracę nie będzie ich obowiązywała ustawa o KAS. Zostanie zachowane zatrudnienie, bo pracodawca, który ich zatrudniał, nie będzie objęty tym przepisem. Tym pracownikom życzymy wszystkiego najlepszego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przyłączamy się do tych życzeń pani przewodniczącej. Rzeczywiście, ten przepis budził kontrowersje. W związku z tym nie spodziewam się sprzeciwu, ale zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawek 4, 5, 8, 14, 33, 35 i 40 Senatu? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wymienione przeze mnie poprawki.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 9. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 10. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 38. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam, przyjęcie poprawki 38.

Przechodzimy do rozpatrzenia ostatniej poprawki 39. Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu tej poprawki? Tak, pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie. Poprawka 39 – mamy tutaj przepisy... Termin wejścia w życie przepisów został wydłużony do 1 marca, ale szczególne uprawnienie do powołania szefa KAS i przyznania mu tych zadań, które będzie realizował w zakresie przygotowania tej służby... Wejście w życie tego przepisu? Pytanie do pana ministra, na jakim etapie jest przygotowanie tych zadań? Kiedy rozpocznie realizować zadania nowy szef KAS, bo my nie wiemy, kiedy spodziewać się powołania nowego szefa KAS.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, czy zechciałby pan odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcę powiedzieć, że te uprawnienia szef KAS uzyska w momencie wejścia w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w związku z tym – powtórzę pytanie – jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 39? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 39 przez Komisję.

Na tym kończymy rozpatrywanie poprawek do druku nr 989. Tym samym kończymy rozpatrywanie drugiego punktu porządku dziennego. Rzeczywiście, po raz kolejny zapomniałem o sprawozdawcy, a to niezwykle ważna sprawa. Podobnie jak w przypadku poprawek do poprzedniego projektu ustawy proponuję, aby sprawozdawcą pozostał, jak w przypadku ustawy, która była przyjmowana przez Sejm, pan poseł Andrzej Szlachta. Czy ktoś z państwa ma inną kandydaturę albo jest przeciwny tej kandydaturze? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Andrzeja Szlachtę na sprawozdawcę Komisji.

Teraz już mogę z czystym sumieniem zamknąć pkt 2 porządku dziennego. Bardzo dziękujemy panu ministrowi. Bardzo dziękujemy państwu.

Przechodzimy do rozparzenia pkt 3 porządku dziennego.

Informuję Wysoką Komisję, że w dniu 4 listopada 2016 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw. Senat zaproponował w swojej uchwale aż 81 poprawek do tej ustawy.

Marszałek Sejmu – kontynuując – skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Proponuję procedowanie zgodnie z przyjętym wcześniej sposobem. Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że będziemy procedować tak, jak w przypadku poprawek zgłoszonych do poprzednich dwóch projektów ustaw.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Mamy chyba propozycję, aby część poprawek rozpatrywać łącznie.

Legislator Hanna Magdalińska:

Od poprawki 6.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Od poprawki 6. A więc do poprawki 5 włącznie będziemy rozpatrywać pojedynczo. Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 1. Czy ktoś z państwa jest przeciwny... Najpierw Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy wskazać, że takie wątpliwości pojawiły się też podczas prac podkomisji. Trudno nie zgodzić się z tym, co napisał Senat w uzasadnieniu, ale jest również inny argument, taki mianowicie, jak praktyka sejmowa i praktyka ustawodawcy. Po rozmowach z legislatorami, którzy zajmują się prawem cywilnym, wskazano nam, że dodawanie definicji konsumenta nie jest błędem, że jest to praktyka, która… Mam na przykład przed sobą ustawę z 23 września 2016 r. o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich, która przeszła bez poprawek Senatu, w której taką definicję, jak ta w ustawie o usługach płatniczych, również się dodaje. Trzeba mieć świadomość, że ta propozycja, która znalazła się w przedłożeniu rządowym, nie jest błędna. Poprawka Senatu nie jest błędna. Trzeba mieć świadomość tego, że praktyka jest taka, że takie definicje się dodaje, np. w ustawie o kredycie konsumenckim. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, co pan na ten temat?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Nie jest to kłopot. Rzeczywiście, to jest kwestia techniki legislacyjnej i z tego powodu jesteśmy oczywiście w stanie zaakceptować tę poprawkę Senatu. To znaczy, po konsultacji mamy wątpliwości. Powiem tak, że po konsultacji z Biurem Legislacyjnym – mamy wypisane poprawki – jest pełna zgoda, że mogą być wątpliwości dotyczące poprawki 3. Nie wiem, czy wymienić teraz, czy przy poszczególnych poprawkach?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Myślę, że chyba tak.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dobrze. Wydaje się, że jest ona w porządku i że można ją zaakceptować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, pani przewodnicząca – proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że to, o czym mówiło Biuro Legislacyjne, dotyczy poprawki 17.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Poprawki 1.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłabym w takim razie o stanowisko do poprawki 17. Tutaj również mamy do czynienia z posługiwaniem się pojęciem konsumenta – „użytkownikowi będącemu konsumentem”. Czy zatem w kontekście poprawki 1 poprawkę 17 można było by interpretować analogicznie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie. Proszę zwrócić uwagę na to, że ustawa o usługach płatniczych generalnie, już przed tą nowelizacją, posługuje się pojęciem konsumenta, tylko go nie definiuje. Poprawka 17 nie jest związana z tą – chodzi w niej o coś troszeczkę innego. Tych poprawek nie należy łączyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Czy w związku z tym ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia poprawki 1? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 2. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki 2.

Poprawka 3. Panie ministrze? Może najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy następujące wątpliwości. Z częścią tej poprawki zgadzamy się, nie jesteśmy przeciwni reszcie, ale mamy wątpliwości, dlatego że nie zgadza się nam do końca to, co jest w poprawce, z tym, co napisano w uzasadnieniu. Mianowicie, ta poprawka w lit. b) tiret pierwsze, skreśla wyrazy „rachunkom płatniczym prowadzonym przez dostawców”, ujednolicając pojęcia, bo mamy pojęcie „unikatowy identyfikator” z tym, że z tej definicji unikatowego identyfikatora wynika, że są one nadawane dostawcom albo rachunkom prowadzonym przez dostawców. Pytanie – czy to skreślenie wyrazów nie spowoduje dwugłosu?

Ostatnia poprawka, ta w tiret trzecim w lit. b) zmienia charakter wytycznych. To nie jest błąd redakcyjny, tutaj też jest kwestia przesądzenia. Jeżeli rzeczywiście ma być tak, jak proponuje Senat, to nie ma problemu. Należy jednak mieć świadomość, że to nie jest błąd redakcyjny, tylko zmieniony charakter wytycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

W związku z tymi wątpliwościami proponujemy nie przyjmować poprawki 3.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. W związku z tym, szanowni państwo... Nie ma głosów, tak? Proponuję w takim razie nie przyjmować trzeciej poprawki Senatu. Czy ktoś z państwa jest przeciwnego zdania? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że poprawka 3 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 4. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, krótko. Senat zaproponował to samo rozwiązanie od strony pozytywnej. Nie widzimy jakiejkolwiek poprawy w tej poprawce – mamy to samo zapisane

w inny sposób. Dlatego Biuro Legislacyjne jest zdania, że ta poprawka nie jest potrzebna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak, pełna zgoda. Proponujemy nie przyjmować tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, w związku z tym proponuję negatywnie zaopiniować poprawkę 4. Czy ktoś z państwa ma odmienne zdanie? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 5. Biuro Legislacyjne tym razem nie ma uwag, tak? Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia poprawki 5? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę 5.

Teraz poprawka 6, która ma być rozpatrywana łącznie, tak? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, panie przewodniczący. W tym pakiecie poprawek Senatu jest około trzydziestu poprawek, które można byłoby połączyć w blok redakcyjno-techniczny, ujednolicająco -legislacyjny, żeby ułatwić państwu głosowanie. Wydaje się nam, że są to poprawki: 6, 11, 12, 14, 19, 20, 22, 24, 25, 27, 33, 35, 36, 38, 40, 43, 46, 47...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przy 40 zgubiłem się, przepraszam.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dobrze, 40, 43...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, 46, 47.

Legislator Łukasz Kasiak:

46, 47...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

49, 50, 51, 53, 54, 61, 62, 66, 71, 72, 75 i 77. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji Biura Legislacyjnego, aby rozpatrywać te poprawki łącznie. Nie słyszę.

Stwierdzam, że będziemy rozpatrywać wymienione poprawki łącznie. Poproszę pana ministra o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w związku z tym ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia wszystkich wymienionych przez pana mecenasa poprawek? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja wymienione 30 poprawek zaopiniowała pozytywnie.

Przechodzimy do poprawki 7. Senat proponuje, żeby łącznie rozpatrzyć poprawki 7 i 64. Tak? Przechodzimy więc do poprawki 7, którą rozpatrzymy łącznie z poprawką 64. Jeszcze pan minister? Biuro Legislacyjne w tej sprawie, tak? W takim razie proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że ustawa posługuje się wyrazami „powinien" i zmiana tych wyrazów na wyraz „musi" niczego nie zmienia. Trochę nas to dziwi, dlatego że częściej ustawa posługuje się wyrazem „powinien" niż wyrazem „musi". Mimo tego, że Senat wskazuje na tak zwane dobre praktyki legislacyjne uważamy, że w nowych ustawach można tak zapisać, ale w ustawach, w których już posługujemy się wyrazami „powinien", nie należy wprowadzać innego rozwiązania. W związku z tym jesteśmy przeciwni tej poprawce i poprawce 64. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Też uznajemy, że te dwie poprawki nie są potrzebne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. W związku z tymi opiniami proponuję negatywne zaopiniowanie poprawek 7 i 64, zgłoszonych przez Senat. Czy ktoś z państwa ma inne zdanie w tej sprawie? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że poprawki 7 i 64 zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 8 oraz poprawek z tą poprawką związanych. Patrzę w stronę Biura Legislacyjnego – poprawki 8, 20, 22, 24, 36, 38, 71... Nie? Inne zdanie niż Senat? Proszę bardzo w takim razie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeśli można, panie przewodniczący, bo te pozostałe, które pan wymienił, które Senat również proponuje, były włączone do tego dużego bloku, który został już przegłosowany. Natomiast poprawka 8 została wyłączona z tego względu, że – prosilibyśmy tutaj o pomoc ministerstwo – wydaje się nam, iż dodanie wyrazu „nadzorczy" niczego nie zmienia, dlatego że ten punkt kontaktowy jest określony w art. 14e w ust. 1. To, jaki to jest organ, czy to jest nadzorczy czy nienadzorczy, wynika z art. 14e. Tak jest jednolicie, posługujemy się wyrazem organ, a to art. 14e przesądza, że to jest organ nadzorczy ustanowiony jako punkt kontaktowy. Naszym zdaniem ta poprawka również niczego nie wnosi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan minister wydaje się podzielać tę opinię.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak, podzielamy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tymi opiniami proponuję negatywne zaopiniowanie poprawki 8 Senatu. Czy ktoś z państwa ma inne zdanie w tej sprawie? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę 8 Senatu.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 9. Biuro Legislacyjne nie zgłasza żadnych uwag. A pan, panie ministrze? Pan minister jest za przyjęciem tej poprawki. W związku z tym proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki 9. Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że poprawka 9 została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 10. Pan minister akceptuje tę poprawkę. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, zgodnie z sugestią Senatu poprawkę 10 proponujemy rozpatrzyć łącznie z poprawką 79. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Poprawka 10 i 79. W takim razie łącznie poprawki 10 i 79. Jak widzę, to nie zmienia opinii pana ministra w tej sprawie,. Szanowni państwo, proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawek 10 i 79. Nie słyszę sprzeciwu wobec tej propozycji.

W związku z tym stwierdzam, że poprawki 10 i 79 zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 13. Pan, panie ministrze, pozytywnie. Czy ktoś z państwa jest przeciwny pozytywnemu zaopiniowaniu tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 15. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Nasi językoznawcy sejmowi nie zwrócili uwagi, żeby użycie wyrazu „krótki" było tu błędem. W związku z tym my też uznajemy, że jest ona zbędna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister uważa tak samo, tak?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W związku z tymi opiniami proponuję negatywne zaopiniowanie tej poprawki. Czy ktoś z państwa jest odmiennego zdania? Nie słyszę.

Stwierdzam negatywne zaopiniowanie poprawki 15.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 16. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, krótko. Ustawa o usługach płatniczych posługuje się 31 razy wyrazem „wniosek", a w art. 22 ust. 1 posługuje się w zasadzie taką samą składnią czy frazą, jak dodawany art. 20b w ust. 3. Tam też mamy wniosek. Nie podzielamy argumentacji Senatu dotyczącej tego, że wyraz „żądanie" jest tutaj bardziej właściwy. Wydaje się, że ta poprawka nie zasługuje na akceptację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister ma podobną opinię, a nawet taką samą. W związku z tymi opiniami proponuję negatywne zaopiniowanie poprawki 16. Czy ktoś z państwa jest przeciwnego zdania? Nie słyszę.

Stwierdzam negatywne zaopiniowanie poprawki 16.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 17. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pozytywna opinia ze strony pana ministra. W związku z tym proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki 17. Czy ktoś jest przeciwnego zdania? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 17.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 18. Również pozytywna opinia pana ministra. Czy ktoś jest przeciwnego zdania? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 18.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 21. Czy ktoś... Przepraszam, najpierw pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, pan minister proponuje pozytywne zaopiniowanie. Ja również proponuję pozytywne zaopiniowanie tej poprawki. Czy ktoś jest przeciwnego zdania? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 21.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 23. Pan minister pozytywnie się do niej odnosi. Proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki 23. Czy ktoś jest przeciwnego zdania? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 23.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 26. Pan minister również pozytywnie... Poprawka 26. ma pozytywną opinię pana ministra. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do pana ministra, w jaki sposób ta poprawka doprecyzowuje dotychczasowy przepis, dotyczący pięciu transakcji zleconych przez konsumenta, który został przygotowany przez Sejm? Jakie mogły być inne transakcje. Rodzi się pytanie, czy było to tylko pięć transakcji zleconych przez konsumenta? Jakie inne transakcje mogły wchodzić dotychczas do tej grupy, że trzeba było doprecyzowania? Czy poza pięcioma transakcjami zleconymi przez konsumenta będzie ileś transakcji, które będą również w tej puli?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo.

Starszy specjalista w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego MF Paweł Bułgaryn:

Pani przewodnicząca, chodziło o to, żeby nie było wątpliwości, że dostawcy usług płatniczych mogą pobierać opłaty za transakcje transgraniczne. Chodziło o to, żeby po prostu... Mówimy o rachunku podstawowym i o transakcjach krajowych, które mają być bezpłatne w limicie pięciu transakcji, a były wątpliwości. Pamiętacie państwo, była taka dyskusja, co w przypadku transakcji transgranicznych. Tam są pewne koszty dotyczące przewalutowań. Nie chcieliśmy, żeby w limit bezpłatnych wchodziły transakcje transgraniczne, bo mówimy o rachunku podstawowym i transakcjach krajowych. To było dyskutowane i deklarowaliśmy, że wyprostujemy to na kolejnym etapie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu poprawki 26? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki i pozytywne jej zaopiniowanie.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 28. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pozytywny stosunek do tej poprawki. Pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do pana ministra, czy zna podmioty, które oferują prowadzenie podstawowych rachunków płatniczych jedynie w formie elektronicznej, bo ten przepis dopuszcza stosowanie tych pięciu transakcji w przypadku podmiotów, które drogą elektroniczną świadczą usługi. Jakie to są podmioty? Czy pan minister zna podmioty, które świadczą usługi prowadzenia rachunku tylko drogą elektroniczną?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Starszy specjalista w departamencie MF Paweł Bułgaryn:

Pani przewodnicząca, tutaj generalnie chodzi o to, żeby dostawcy usług płatniczych, którzy świadczą usługi prowadzenia rachunków czy usług powiązanych z rachunkami tylko elektronicznie... Oni nie mogą w inny sposób świadczyć konsumentom tych usług. Są takie banki, które działają tylko w kanale elektronicznym, więc one automatycznie będą prowadziły tylko rachunki online. To są banki, które nie mają oddziałów stacjo-

narnych. Przepisy tej ustawy mówią, że jeśli dostawca usług płatniczych prowadzi tylko usługi kanałem online to nie można go zmuszać do tego, żeby udostępniał rachunki w oddziałach. To jest tylko taka relacja. Natomiast proszę mnie zwolnić z obowiązku wskazywania konkretnych marek banków...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Odwołuję.

Starszy specjalista w departamencie MF Paweł Bułgaryn:

...które działają tylko w kanale elektronicznym.

Głos z sali:

Zapraszam do przejścia do...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Do kolejnej poprawki, jak rozumiem. Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia. Czy po tych wyjaśnieniach ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu poprawki 28? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki 28.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 29. Pan minister odnosi się do niej pozytywnie. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia poprawki 29? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki 29.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 30. Pozytywna opinia ze strony pana ministra. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 30.

Poprawka 31. Pan minister pozytywnie opiniuje, a pani przewodnicząca Skowrońska ma pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do pana ministra, czy nie rozważaliście państwo takiej sytuacji, bo posiadaczowi rachunku, któremu zostanie wypowiedziana umowa ze skutkiem natychmiastowym, przysługuje prawo do tego, aby ten podmiot poinformował o możliwości dochodzenia praw. Wprowadziliśmy Rzecznika Finansowego i sprawy związane z reklamacjami. Czy w związku z tym uznali państwo za zbędne, aby informacje o prawach przysługujących posiadaczowi rachunku można było zamieścić w ustawie o Rzeczniku Finansowym? Myślę, że jeżeli chodzi o samą implementację tej dyrektywy, to rozwiązanie wydaje się wypełniać wszystkie potrzeby konsumenta, posiadacza rachunku, żeby był poinformowany, żeby nie został na tak zwanym lodzie. Czy jednak nie można byłoby pokusić się w przyszłości, że jeżeli będzie – może się tak zdarzyć w przyszłości – nowelizowana ustawa o Rzeczniku Finansowym, to żeby od razu, w przypadku zawierania umowy rachunku bankowego, był obowiązek instytucji finansowej, czyli banku, wskazania, że w przypadku rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, posiadaczowi rachunku przypisane są szczególne uprawnienia w zakresie dochodzenia roszczeń? Na tym etapie konsumentowi, klientowi, posiadaczowi rachunku przysługuje, ale chciałabym zapytać o inną rzecz – czy taki katalog, związany z wypowiedzeniami umowy rachunku ze skutkiem natychmiastowym, jest opracowany? Czy państwo uważacie dzisiaj, że ten katalog może być szeroki i podmiot finansowy może w dowolnej sytuacji wypowiedzieć umowę o prowadzenie rachunku? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o udzielenie odpowiedzi. Poprawka 31.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Czy ja mogę jeszcze zanim pan...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę. Pan przewodniczący Szewczak, proszę bardzo.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Rozumiem, że nie piszemy na nowo tej ustawy, bo to, co pani poseł mówi, jest kwestią istotną, istotną rolą Rzecznika Finansowego w kontekście w ogóle usług płatniczych, ale tu mamy – rozumiem – zapis, który odnosi się do tej chęci prowadzenia – jeśli zaintereso-

wany zgłosi dostawcy zamiar otwarcia rachunku płatniczego u dostawcy prowadzącego w innym państwie członkowskim. Rozumiem, że ciężar jest tu położony na kwestię przenoszenia rachunków między dostawcami mającymi siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej. Rozumiem, że jest tu jakby inny ciężar, ten problem skierowany jest w trochę inną stronę, a nie w stronę tworzenia tego katalogu, bo to są odrębne zagadnienia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Starszy specjalista w departamencie MF Paweł Bułgaryn:

Może odpowiem króciutko na pytanie pani przewodniczącej w zakresie przesłanek wypowiedzenia umowy rachunku podstawowego. Proszę zwrócić uwagę na to, że w art. 59g te przesłanki są dosyć jasno – jest ich chyba sześć – opisane. Nie będę ich teraz opisywał. Rozmawialiśmy o tym na etapie prac podkomisji i Komisji. Na tyle, na ile byliśmy w stanie je precyzyjnie skonstruować, zostały wpisane do art. 59g. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, po tych wyjaśnieniach pytam państwa, czy ktoś jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 31? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 31.

Poprawka 32. Jest pozytywna opinia pana ministra. Czy ktoś jest... Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pierwsza sprawa dotyczy łącznego rozpatrywania. Zgodnie z rekomendacją Senatu poprawka nr 32 łączy się z poprawkami 63 i 76.

Jest jeszcze taka sprawa. Ta poprawka wychodzi naprzeciw wątpliwościom, które miało Biuro Legislacyjne, bo tytuł rozdziału to jest przeniesienie rachunku płatniczego, a ten przepis, o którym mówił też pan przewodniczący Szewczak, dotyczy między innymi otwierania rachunku płatniczego w kraju innym niż Rzeczypospolita Polska. W związku z tym ten tytuł trochę nie pasował do zawartości tego rozdziału. Ta wątpliwość w zasadzie nadal zostaje. Natomiast, to jest kwestia odpowiedzi na pytanie, czy to, co zaproponował Senat, rzeczywiście, w jakiś tam sposób poprawia tę kwestię. My absolutnie nie jesteśmy przeciwni tej poprawce, natomiast zwracamy uwagę na to, że nie wiemy, czy ona rzeczywiście załatwia do końca ten problem, który istniał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę więcej głosów w tej sprawie. Czy w związku z tym ktoś jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki – mówimy o poprawce 32 oczywiście i o tych poprawkach, które państwo proponujecie łącznie rozpatrzyć, czyli 63 i 76? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam pozytywne zaopiniowanie tych poprawek.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 34. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan minister pozytywnie. Czy ktoś... Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, chcemy tylko zwrócić uwagę na to, że my ten problem podnosiliśmy na posiedzeniu podkomisji. Rozumienie wyrazów „ten dostawca" było inne. Widzę, że coś się zmieniło od czasu prac w podkomisji. Jeżeli ministerstwo tak to rozumie, to oczywiście nie sprzeciwiamy się, natomiast chcemy zwrócić uwagę na to, że pytanie o tego dostawcę zadawaliśmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 34? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

Przechodzimy do poprawki 37. Jest pozytywna opinia pana ministra. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki. Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 37.

Poprawka 39. Jest pozytywna opinia ze strony ministerstwa. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 39. Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 41. Pan minister pozytywnie się do niej odnosi. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki. Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 41.

Poprawka 42. Również jest pozytywna opinia ze strony pana ministra. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec tego, aby ją pozytywnie zaopiniować? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 42.

Poprawka 44. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, usuwany przez Senat wyraz „zastrzeżeniem" oznacza dokładnie to samo, co Senat dodaje wyrazami „wyjątkiem blokady, o której mowa". Taki jest charakter tego zastrzeżenia. Nie da się tego inaczej czytać, dlatego nie uważamy, żeby ta poprawka poprawiała tekst. Jesteśmy jej przeciwni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister jest podobnego zdania, jak Biuro Legislacyjne. W związku z tym proponuję negatywne zaopiniowanie poprawki 44 Senatu. Czy ktoś jest przeciwnego zdania? Nie słyszę.

Stwierdzam negatywne zaopiniowanie poprawki 44.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 45. Jest pozytywna opinia pana ministra. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Chcemy tylko zwrócić uwagę na to, że Senat zastępuje tutaj wniosek informacją. Raz zastępuje go żądaniem, raz informacją. Taki jest charakter tej poprawki. Zdaniem Biura Legislacyjnego usunięto odesłanie do art. 59ij ust. 2, które miało sens. To też wzbudza nasze wątpliwości. Merytorycznie oczywiście nie wypowiadamy się. Jeżeli jest to potrzebna poprawka, to nie jesteśmy jej przeciwni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy po tych wyjaśnieniach ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia poprawki 45? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 45.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 48. Pan minister odnosi się do niej pozytywnie. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 48? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 48.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 52. Mamy pozytywną opinię pana ministra. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 52.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 55. Pan minister pozytywnie ją opiniuje. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy wątpliwość, bo wydaje się, że to jest poprawka redakcyjna, która zmienia charakter wyrazu: podmiotach – podmiotów. Tutaj mamy inny przypadek tego samego wyrazu, natomiast jest pytanie, co było zamiarem projektodawców, czy miała być informacja o podmiotach, czy tylko informacja o ich nazwie, bo taka drobna zmiana doprowadza też do zmiany brzmienia tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy przedstawiciele ministerstwa chcieliby się odnieść? Poprawka 55.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tę zmianę, tak?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowaniu poprawki 55? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

Przechodzimy do poprawki 56. Pan minister opiniuje pozytywnie. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowaniu poprawki 56? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 57. Mamy pozytywną opinię pana ministra. Biuro Legislacyjne? Nie. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowaniu poprawki 57? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

Poprawka 58. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy uwagę dlatego, że Senat kategorycznie stwierdza, że do tych decyzji prezesa Narodowego Banku Polskiego będzie się stosował k.p.a., natomiast, po pierwsze, chciałbym zwrócić uwagę na to, że przepis mówił o odpowiednim stosowaniu, co już chyba wyklucza tę oczywistą oczywistość. Natomiast, jest jeszcze jeden argument – art. 11 Prawa bankowego: „do określonych w ustawie decyzji prezesa NBP w przedmiocie udzielenia zgody stosuje się odpowiednio przepisy k.p.a., o ile niniejsza ustawa nie stanowi inaczej". Pytanie, czy rzeczywiście – to jest pytanie również do strony rządowej – to jest na tyle oczywiste, że nie trzeba dodawać przepisu o tym, że do tych przepisów stosuje się przepisy k.p.a.? Jeśli tak, to oczywiście nie sprzeciwiamy się, natomiast chcemy zwrócić uwagę na to, że w innych ustawach tego typu przepisy znajdują się. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak, ale jesteśmy w stanie zaakceptować tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem więc, że opinia jest pozytywna?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 58? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie pozytywnej opinii.

Poprawka 59. Pan minister pozytywnie opiniuje. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 59? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie.

Poprawka 60. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Chodzi tylko o łączność, panie przewodniczący. Poprawka 60 zgodnie z rekomendacją Senatu powinna być rozpatrzona łącznie z poprawką 74. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie łącznie rozpatrujemy poprawki 60 i 74. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pozytywnie. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania tych poprawek? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawek 60 i 74.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 65.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

61.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Poprawka 61 została już rozpatrzona w bloku. W tej chwili rozpatrujemy poprawkę 65. Jeszcze do 61? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do poprawki 61 mam pytanie. W uzasadnieniu jest napisane, że powodem jest sprawa przepisów wprowadzających ustawę o KAS i wskazuje się datę 1 stycznia 2017 r. Czy nie będzie kolizji, skoro tę datę przesunęliśmy? Niestety nie pamiętam, w jakiej kolejności głosowano to w Senacie. Stąd zapytanie o uzasadnienie do Biura Legislacyjnego, które rekomenduje tę poprawkę – czy tej kolizji nie będzie? Może pan minister zechce się wypowiedzieć – to jest krótkie pytanie. Czy nie będzie kolizji, skoro datę wejścia w życie ustawy o KAS zmieniliśmy?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest, rzeczywiście zmieniliśmy przed chwilą. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, Senat nie mógł antycypować przyjęcia jednej czy drugiej poprawki. W tym momencie nie jestem w stanie powiedzieć, jak sprawa wygląda z Prawem bankowym i tymi przepisami. Problem został zgłoszony legislatorom senackim. Ufamy, że skoro tworzyli poprawki do KAS i do usług płatniczych, uwzględnili tę kwestię i zostało to dograne, bo jak mówię, nie mogli tego antycypować, natomiast tu nie zaproponowali też wejścia w życie. W tym momencie nie ma możliwości ruchu, bo... Taka kolizja będzie. Jeżeli poprawka zostanie odrzucona, to będzie ewidentnie kolizja – odesłanie do nieistniejącej litery.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przyjęcie jest w porządku pomimo terminu.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak się wydaje, dokładnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze. Mamy to wyjaśnione. Przechodzimy w takim razie do poprawki 65? Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do poprawki 65? Tak, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, panie przewodniczący. Jesteśmy absolutnie przeciwni tej poprawce. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że to zastrzeżenie do art. 12 funkcjonuje od 11 albo 12 lat. Celem tego projektu ustawy, ustawy nowelizującej, nie było to, żeby to zastrzeżenie kasować. Absolutnie nie widzimy przesłanki ku temu, żeby to zastrzeżenie usuwać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan minister popiera to zdanie Biura Legislacyjnego również. Szanowni państwo, w związku z tymi opiniami proponuję negatywne zaopiniowanie poprawki 65. Czy ktoś z państwa jest przeciwnego zdania? Nie słyszę.

Stwierdzam negatywne zaopiniowanie poprawki 65.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 67. Biuro Legislacyjne? Tak, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Naszym zdaniem ta poprawka również niczego nie zmienia. Brzmienie przepisu albo treść przepisu będzie takie sama. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Taka sama opinia jest ze strony pana ministra. W związku z tym opiniami proponuję negatywne zaopiniowanie poprawki 67. Czy ktoś z państwa jest przeciwnego zdania? Nie słyszę.

Stwierdzam negatywne zaopiniowanie poprawki 67.

Poprawka 68. Pan minister ustosunkowuje się do niej pozytywnie. Szanowni państwo, czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 68? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

Poprawki 69. Mamy również pozytywną opinię pana ministra. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 69? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 70. Mamy pozytywną opinię pana ministra w sprawie tej poprawki. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 73. Pan minister pozytywnie odnosi się do tej poprawki. Proponuję pozytywne zaopiniowanie tej poprawki Czy ktoś z państwa jest przeciwnego zdania? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 73.

Poprawka 78. Mamy pozytywną opinię pana ministra. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

Poprawka 80. Jest pozytywna opinia pana ministra. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 80.

I ostatnia poprawka 81. Również jest pozytywna opinia pana ministra. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 81.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Pozostaje nam wskazanie posła sprawozdawcy. Szanowni państwo, proponuję, aby sprawozdawcą pozostał dotychczasowy sprawozdawca tego projektu – pan poseł Jerzy Małecki. Tak, pani przewodnicząca? W innej sprawie, dobrze. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała posła Jerzego Małeckiego na sprawozdawcę Komisji. Tak? Chciała pani zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Niestety byłam zajęta czymś innym, ale równie ważnym, w trackie tego posiedzenia. Moja uwaga dotyczy poprawki 81, która mówi o kosztach nadzoru ponoszonych przez krajowe instytucje płatnicze, żeby przepis wszedł w życie w dniu 1 stycznia, a nie po upływie 60 dni. Chciałabym zapytać pana ministra i poprosić o udzielenie pisemnej odpowiedzi – jak kształtuje się dyskusja pomiędzy resortem finansów a Komisją Nadzoru Finansowego w tym zakresie, bo to jest dodatkowy obowiązek nadzorczy. Jak ta dyskusja się kształtuje. Czy Komisja Nadzoru Finansowego wskazuje, że składki zapłacone na inne nadzory będą pokryciem w tej części, albo czy wnoszona segmentowa opłata wystarcza na skontrolowanie i nadzór nad tym segmentem rynku?

Jesteśmy po przygotowaniu opinii w sprawie budżetu Komisji Nadzoru Finansowego na rok 2017, ale chcielibyśmy, aby wprowadzanie nowych obowiązków nadzorczych wiązało się również z dokonywaniem opłat przez segmenty nadzorowane. Czy ta opłata jest w wystarczająca? Wystarczy mi odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę panie ministrze o udzielenie tej odpowiedzi na piśmie.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji.